



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	205-26/314362
Otsuse kuupäev	08.10.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Osaühingu Mohni LS vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse riigihankes „Taktikalised kütteseadmed“ (viitenumber 314362)
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Osaühing Mohni LS, esindaja juhatuse liige Indrek Sokk Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus Kolmas isik, Foxberg OÜ Kolmas isik, TAMREX OHUTUSE OSAÜHING

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 alusel

Jätta Osaühingu Mohni LS vaidlustus läbi vaatamata.

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 05.10.2026 esitas Osaühing Mohni LS (edaspidi ka Vaidlustaja) Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) vaidlustuse Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse (edaspidi ka Hankija) poolt dunaamilise hankesüsteemi „Mobiilsed kütteseadmed“ (viitenumber 310128) alusel läbiviidavas piiratud hankemenetluses „Taktikalised kütteseadmed“ (viitenumber 314362) (edaspidi Hange). Vaidlustaja vaidlusta Hanke osas 1 TAMREX OHUTUSE OSAÜHINGU ja Foxberg OÜ pakkumuste vastavaks tunnistamise, TAMREX OHUTUSE OSAÜHINGU pakkumuse edukaks tunnistamise ja TAMREX OHUTUSE OSAÜHINGU kvalifitseerimise otsused.

¹ riigihangete seadus

05.10.2026 otsusega jättis vaidlustuskomisjon rahuldamata Vaidlustaja taotluse peatada Hange.

2. Hankija teatas 08.10.2026, et on tunnistanud Hanke osa 1 menetluse RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel kehtetuks (edaspidi Otsus). Hankija on Otsust põhjendanud järgmiselt: „Tunnistan seotud hanke „Taktikalised kiiteseadmed“ (viitenumber 314362) osa 1 kehtetuks riigihangete seaduse § 73 lg 3 p 6 alusel põhjendatud vajaduse tõttu hankija omal algatusel. Põhjuseks on hankija eksimus riigihanke käigus, hankija lubas teabevahetuses antud vastustes pakkujatel pakkuda teistsuguste omadustega tooteid, kuid jättis muudatused tehnilises kirjelduses kajastamata. Hankija täpsustab vajadused ja tehnilise kirjelduse ning korraldab uue seotud hanke.”

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

3. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus *vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.*

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, *kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks [---].*

Tulenevalt sellest, et Otsusega tunnistas Hankija kehtetuks vaidlusaluse Hanke osa 1 menetluse, jätab vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p-i 5 ja § 197 lg 1 p-i 8 alusel Vaidlustaja vaidlustuse läbi vaatamata.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

4. Vaidlustusmenetluse kulud

4.1. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu 1280 eurot tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-ile 12.

4.2. Vaidlustaja vaidlustusest nähtub, et Vaidlustajat esindab vaidlustusmenetluses juhatuse liige, kes pole lepinguline esindaja, kelle kulude välja mõistmine oleks RHS-i alusel võimalik. Seega pole alust lepingulise esindaja kulude välja mõistmiseks ka siis, kui tuleks lähtuda RHS § 198 lg-st 5¹.

(allkirjastatud digitaalselt)